

**Справка-анализ пробного
итогового сочинения по литературе в 11 классе**

Дата проведения – 6.11.2022 г.

Учитель:- Джальчинова З.Т.

Место проведения – Ики- Бурульская школа им. Пюрбеева

Количество учащихся в классе - 3

Выполняли работу – 100 %

Получили «зачёт» -100%.

класс	Кол-во уч-ся	Выполнили работу		Получили зачёт			Получили незачёт
		Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
11	3		100%	3	100	3	нет

Пояснительная записка

В 2022-23 учебном году итоговое сочинение (изложение) как допуск к ЕГЭ будет проводиться в обязательном порядке для выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего общего образования. Итоговое изложение вправе писать обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья или дети-инвалиды и инвалиды. По желанию итоговое сочинение (изложение) могут писать выпускники прошлых лет с целью представления его результатов в вузы.

Итак, для **допуска к ЕГЭ по русскому языку выпускникам 2023 года** необходимо будет написать **сочинение в декабре 2022 года** на заданную тему. Предлагаемая форма оценки работы: зачёт/незачёт — возможность получить 10 баллов по разработанным критериям, которые будут учитываться вузами.

Выпускники, не удовлетворённые полученным результатом экзамена, смогут пересдать его в дополнительные сроки - ориентировочно в **первую среду февраля и мая** (в т.ч. для пропустивших итоговое сочинение по уважительной причине).

Заранее **темы выпускного сочинения неизвестны**. Опубликованы лишь наименования тематических блоков тем.

Тематические направления итогового сочинения на 2022/2023 уч.г.

Духовно- нравственные ориентиры

Семья общество. Отечество

Природа и культура в жизни человека

Написание сочинения проверяет умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему с опорой на литературный материал. При этом особое внимание уделяется умению выпускника грамотно аргументировать свои мысли и утверждения.

Подходы к разработке формулировок тем итогового сочинения определяются **задачами**:

1. Выявить уровень речевой культуры выпускника, его начитанность, личностную зрелость и умение рассуждать по выбранной теме.
2. Проверить речевые компетенции обучающегося, умение обращаться к литературному материалу, выбирать наиболее соответствующее проблематике сочинения произведение (произведения) для раскрытия темы.
3. Оценить практическую грамотность выпускника и фактическую точность его письменной речи.

Исходя из задач, формируются **цели**:

1. Проверка широты кругозора, умения мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы.
2. Владение речью.
3. Содействие формирования самосознания учащегося, развитие его речевой и читательской культуры

Анализ сочинений

Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Для получения оценки «зачет» необходимо иметь положительный результат по трем критериям (по критериям №1 и №2 – в обязательном порядке) и выполнить следующие условия: выдержать объем (не менее 250 слов) и написать работу самостоятельно.

Критерии №1 и №2 являются основными, если по ним поставлено 0 баллов, то сочинение дальше не проверяется: по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

Рекомендуемое количество слов – 350. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается..

Обучающиеся Баджаев Павел, Ганбаров Максим, Костина София выполнили требования.

Обучающиеся показали не только знание литературных произведений, использовали примеры из произведений Шолохова « Судьба человека » , «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого « Война и мир»», В целом учащиеся продемонстрировали речевые умения, необходимые для написания итогового сочинения:

- в преобладающем большинстве работ участники пробного итогового сочинения правильно определили и реализовали коммуникативный замысел в соответствии с выбранной темой сочинения,

- в большинстве работ четко определен ведущий тезис в соответствии с темой сочинения и выбранным вариантом её раскрытия,

- большинство участников пробного итогового сочинения продемонстрировали знание литературных произведений, уместно приводили цитаты, подтверждающие тезис сочинения

В работах выделены следующие виды ошибок:

1. логические ошибки, связанные с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и в пределах целого текста, например: сопоставление (противопоставление) различных по объему и содержанию понятий, использование взаимоисключающих понятий, подмена одного суждения другим, необоснованное противопоставление, установление неверных причинно-следственных связей,

несоответствие аргументации заявленному тезису; неправильное формирование контраргументов; отсутствие связи между сформулированной проблемой и высказанным мнением в связи с обозначенной в сочинении проблемой; неиспользование или неправильное использование средств логической связи, неправильное деление текста на абзацы - 6;

2. речевые (в том числе стилистические) ошибки, нарушение стилевого единства текста -6;
3. грамматические ошибки - 6;
4. орфографические и пунктуационные ошибки - 6;
5. несоблюдение требуемого объема - 2

Анализ сочинений по критерию №1 «Соответствие теме»

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументировано раскрыть. С этой задачей справились **3 человека**, выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа, что не всегда удается. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений..

Анализ сочинений по критерию №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Критерий №2 – один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения.

По этому критерию зачёт получили **3 человека**. Выпускники обстоятельно аргументируют свои тезисы на основе двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, значимых деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о хорошем знании текстов произведений. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события.

.

В некоторых работах имеются фактические ошибки, которые иногда приводят к существенному искажению литературного материала. (Ганбаров Максим)

Анализ сочинений по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения». По этому критерию **все работы** были зачтены. Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В первом абзаце высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров. Следует отметить логику рассуждений, связанных общей идеей и опирающихся при этом на несколько художественных произведений. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой.

Однако в некоторых зачтённых работах можно выделить несколько композиционных недостатков. Имеются логические ошибки, нарушена последовательность мыслей. (Ганбаров Максим). Вступление в некоторых работах представляется слишком абстрактным, во многих работах есть неоправданные повторы мысли(Костина С., Баджаев П.)

Первый абзац не всегда логически сопряжен с остальными.

К характерным **логическим ошибкам** экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания;
- 2) отсутствие связи между частями высказывания;
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;

- 4) несоразмерность частей высказывания;
- 5) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.;
- 6) нарушение причинно-следственных связей;
- 7) нарушение логико-композиционной структуры текста.

Анализ сочинений по критерию №4 «Качество письменной речи»

По данному критерию были зачтены **2 работы (Баджаев П., Костина С.)**. Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции.

Ученики демонстрируют богатство лексики, разнообразие синтаксических конструкций.

Но в некоторых работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов.

Имеются также и речевые ошибки: неудачное словоупотребление, избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы и т.п. (Ганбаров Максим).

Типичные речевые ошибки:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
- 3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
- 4) нарушение лексической сочетаемости;
- 5) употребление лишнего слова (плеоназм);
- 6) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
- 7) необоснованный пропуск слова;
- 8) бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- 9) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

Анализ сочинений по критерию №5 «Грамотность»

По данному критерию 2 были зачтены. Но в работах всё же имеются грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.

Среди орфографических ошибок следует выделить:

- 1) написание большой буквы в составных собственных наименованиях (Великая Отечественная война) - 1;
- 2) н и nn в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных (раненый, наполненный, избалованный, истинный) -5;
- 3) раздельное и слитное написание не с наречиями (независимо, недаром, недолго) -5;
- 4) не с глаголами (не было) -2;
- 5) приставки на з и с (бесчувственно) - 2;
- 6) приставки на пре и при - 2;
- 7) написание производных предлогов (несмотря на..., вследствие,) - 5;
- 8) написание окончаний существительных, прилагательных, наречий (в эпопее) - 3;
- 9) тся и тыся в глаголах (добиться, обходиться, старается относиться) -3;

10) чередование корней (вырастает, расти, взрастило) -3

11) слитное написание союзов (чтобы, поэтому) - 3

12) непроверяемая гласная в корне слова (отразить, патриотизм, интеллигент, оккупация, мировоззрение) - 4

Рекомендации:

1. Учителю

-усилить работу со слабоуспевающими учащимися;

-обратить внимание на формирование самоконтроля у учащихся, опору на него при написании творческих и контрольных работ;

-обратить внимание на индивидуальную работу с учениками, имеющими как пониженный, так и повышенный интерес к предмету;

-уделять большее внимание приемам организации обратной связи на уроке.

2 .По результатам сочинения учителю следует обратить внимание на повторение вопросов, которые вызвали у уч-ся затруднение при написании работ.

- соответствие теме;
- аргументация и использование литературных источников;
- композиция;
- качество речи;
- грамотность (знаки препинания в СПП и ССП, знаки препинания при обособленных членах предложения, правописание Н и -НН- в суффиксах различных частей речи, правописание НЕ и НИ, правописание проверяемых безударных гласных).

При выполнении пробного сочинения по литературе 8 учащихся получили незачет:

Рекомендации:

1. Организовать для учащихся, не сдавших сочинение, дополнительные занятия;
2. Правильно применять критерии при написании творческих работ.
3. Обратить особое внимание на посещаемость этих учащихся уроков по подготовке к ЕГЭ
4. Усилить работу с родителями по профилактике пропусков без уважительных причин учащимися 11 классов.
5. Своевременно сообщать родителям учащихся, не посещающим занятия без уважительных причин или неуспевающим по какому-либо предмету учебного плана о возникших проблемах.